Zu der

in dem Gymnasium zu Greifswald

am

29sten und 30sten September 1840

zu haltenden

öffentlichen Schulprüfung

und zu der

damit verbundenen feierlichen Entlassung der Abiturienten

ladet ehrerbietigst und höflichst ein

das Lehrercollegium.

Inhalt:

1. Abhandlung: De usu particularum ἤ-ἤ et εἰ-ἤ in sermone Homerico scripsit Dr. A. Scheele.
2. Schulnachrichten von Michaelis 1838 bis dahin 1840.

Greifswald,
gedruckt bei Friedr. Wilh. Kunike.

Perdifficilis est quaestio de scriptura et usu ἤ-ἤ vel εἰ-ἤ particularum, quatenus interrogationi et deliberationi in sermone homerico inserviunt. Nam non solum in multis locis codices et grammatici inter ἤ et εἰ fluctuant, — et si forte consentiunt uno loco ἤ, altero eoque simillimo εἰ repraesentant — sed etiam de notione particulae ἤ magna est virorum doctorum dissensio. Sunt enim qui censeant, ἤ in enuntiationibus deliberativis et interrogativis plane respondere πότερον vel εἰ particulis, quae a posterioribus scriptoribus in tali orationis conformatione adhibeantur; volunt igitur arctissimo vinculo ἤ cum antecedente orationis membro conjunctum esse, particulaeque usum esse hypotacticum quem dicunt. His prorsus refragantes alii contendunt, novam semper ab ἤ-ἤ sententiam ordiendam esse, quae cum praegressis grammatico quidem vinculo non cohaereat, et ἤ nonnisi paratacticum esse. Quam virorum doctorum disceptationem, quae aliqua saltem ex parte jam a veteribus illis Homeri interpretibus et scholiastis originem trahere videtur, componere et ad justum finem perducere in animo non est; id solum in votis erat, controversiae statum quam fieri posset planissime enarrare, ut accersitis quae ad rem facere videntur, peritiores harum rerum judices haberent, quibus ad judicium ferendum uterentur. Quod inceptum ut bene nobis procedat primum grammaticorum et scholiastarum recensebimus praecepta, iisque expositis in medium proferemus, quae nostrae aetatis viri docti ad rem dubiam et obscuram explicandam contulerint.

De notione et accentu simplicis particulae ἦ nec inter veteres nec inter nostros homines ambigitur; aut enim affirmandi vi dicitur — grammatici βεβαιωτικόν vocant, et si admiratio quaedam admista est θαυμαστικόν. — cf. Il. 1, 78. 229. 8, 102., ubi docent inflectendum esse, v. schol. A ad Il. 1, 219. τοῦτο τὸ ἦ ψιλῶς λεγόμενον καὶ περισπωμένως δηλοῖ σύνδεσμον παραπληρωματικὸν τὸν ἦτοι, ἴσον τῷ δή, οἷον „ἐπεὶ ἦ πολὺ φέρτερόν ἐστιν“ (Il. 1, 269.) καὶ παραλλήλως „ἦ δὴ λοίγια

ἔργα“ (Il. 1, 573.) schol. Il. 1, 76. *εἰ περισπάσωμεν ἔσται βεβαιωτικός* Il. 17, 143. *περισπαστέον τὸν ἦ, εἴτε θαυμαστικῶς εἴτε βεβαιωτικῶς κεῖται.* Hesych. interpretatur *ὄντως, ἀληθῶς* cf. Eustath. p. 117, 38 ed. Lips. — aut in directis interrogationibus usurpatur, atquè pariter accentu circumflexo notatur. cf. Eust. ad Od. 11, 171. p. 406, 24 ed. Lips. *ὅτι δὲ ὁ ἦ σύνδεσμος λαμβάνεταί ποτε μετὰ ψιλῆς καὶ περισπωμένης ἀντὶ τοῦ ἆρα τοῦ κατ' ἐρώτησιν προπερισπωμένου, οὐκ ἄδηλόν ἐστιν* [1]).

Sunt autem hac directae quaestiones saepe ita comparatae, ut alteram antecedentem sequantur, eaque ex caussa editores interdum incerti haerebant, utrum ἦ an ἤ typis excudendum curarent. Et sibi non constant [2]); nam ἦ scribitur a Wolfio et Hermanno, qui ejus vestigia sequitur Il. 7, 26. 17, 445.; at ἤ Il. 1, 203. Od. 4, 710. 17, 376. Bekkerus l. l. omnibus ejusmodi locis ἦ vindicat, atque ab ejus partibus est Spitzner. ad Il. 1, 203. 7, 26. Sed Eustathius ubique ἤ repraesentat, et cum eo ex recentioribus facit Nitzsch ad Od. 3, 251. In ἤ liegt eine Zurechtweisung: der Sprechende berichtigt eine vorhergehende Frage durch Hinzufügung des ihm Wahrscheinlichsten, oder stellt nach einer gethanen Aeusserung das Gegentheil in einer Frage hin, um die Richtigkeit jener dem Hörer desto fühlbarer zu machen. item ad 4, 710. ἤ nicht ἦ, denn diese Frage schliesst sich, ungeachtet des Eingeschobenen, an die vorhergehende mit *τίπτε* an. cf. praeterea Hartung de part. 2 p. 61. Naegelsb. ad Il. 1, 203. Buttmann ad schol. Od. 1, 389. Schoem. Isaeus p. 246. Atque horum ratio melior esse videtur, quod in tali interrogatione ἤ particula est correlativa respondens Latinorum an, et arctissime cum priore orationis membro cohaeret [3]), nisi forte quis censet, huc potissimum referendum esse grammaticorum quorundam praeceptum, ἦ in posteriore quaestionis obliquae membro positum inflecti debere; cujus doctrinae multa in scholiis supersunt vestigia. cf. schol. ad Il. 1, 190. *τὸν μὲν πρότερον σύνδεσμον βαρυτονητέον* (Il. 20, 17. 5, 672 *ἐγκλιτέον*) *τὸν δὲ δεύτερον περισπαστέον.*

---

1) Invenitur quoque *ἠέ* in oratione directa Il. 13, 251: *ἠέ τι βέβληαι, βέλεος δέ σε τείρει ἀκωκή; ἠέ τευ ἀγγελίης μετ' ἔμ' ἤλυθες;* schol. *ἆρα μέρος, φησί, τι τοῦ σώματος ἐτρώθης, καὶ ἡ ἀκὶς σε τείρει;* cf. Il. 15, 735. Hesych. sub *ἠέ. βαρυνομένης μὲν τῆς προτέρας ἀντὶ τοῦ ἢ σύνδεσμον δηλοῖ διαζευκτικόν, ἠὲ διατμῆξαι κοῖλον δόρυ* (Od. 8, 507.) *περισπωμένης δὲ ἀπορηματικὸς ἔσται σύνδεσμος, ἠὲ* (scribendum ex Hesychii mente *ἦε*) *ἑκὼν μεθιεῖς.* videntur haec editoribus referenda esse ad Il. 6, 523., sed ibi nunc *ἀλλά* legitur; fortasse scripsit *ἦε νέον μεθέπεις* Od. 1, 175.

2) cf. Bekker in censura editionis Wolfianae, quae inserta est ephem. Jenens. anni 1809, p. 145. Schol. A. ad Il. 20, 17.

3) Propterea, ut e multis paucos afferam locos, Il. 3, 400. scrib. *ἤ πῃ* 20, 17. *ἤ τι.* Od. 1, 391. *ἤ φῄς.* 13, 417. *ἤ ἵνα.* cf. 2, 30. *ἠέ τιν' ἀγγελίην στρατοῦ ἔκλυεν;*

διαπορητικὴ γάρ ἐστιν η σύνταξις. Schol. E ad Odyss. 3, 172 ὁ ἢ σύνδεσμος δύο τόνω ἐπιδέχεται, ἢ περισπωμένην ἢ βαρεῖαν, ὅπερ κάλλιον. cf. ad Il. 16, 651. 435. 22, 244.

Notissimus praeterea est usus particulae ἤ in disjunctivis enuntiationibus; invenimus semel positum aut bis aut saepius Od. 1, 238. 3, 99. 2, 326. 8, 488. 9, 274. 497. 15, 84. grammatici dicunt[4]) διαζευκτικόν vel παραδιαζευκτικόν; sed nescientes, sive non curantes idem significare ac Latinorum vel, perverse contendunt respondere τῷ καί. Schol. ad Odyss. 11, 120 ἠὲ δόλῳ ἢ ἀμφαδόν (cf. 14, 330) ἀντὶ τοῦ καί, ὅπως ἂν ᾖ, καὶ δόλῳ καὶ φανερῶς. ὅμοιον τῷ Ἀρτέμιδι ἰκέλη, ἠὲ χρυσέῃ Ἀφροδίτῃ (Od. 17, 37) καὶ γὰρ ἐνταῦθα τὸ ἠὲ ἀντὶ τοῦ καί. ἀπίθανον γὰρ τὸ ἐνδοιάζειν τὸν μάντιν· καὶ φαίνεται δὲ τὰ μὲν πρῶτα δόλῳ, ἑξῆς δὲ φανερῶς ἐπιθέμενος. cf. Eust. Od. p. 402, 16. 358, 41. Schol. Od. 18, 268. Il. 14, 368 recitat, si fides habenda Heynio, Schol. ad Thuc. 1, 123 ut doceat ἤ idem esse ac καί.

Sed transeamus ad quaestionem spinosissimam de ἤ-ἤ vel εἰ-ἤ in obliquis enuntiationibus et deliberativis et interrogativis — διαπορητικόν grammatici vocant — quae aut e duobus sibi oppositis membris compositae sunt, aut posterius si vis cogitatione addi postulant[5]). Ut jam supra dixi, codices et grammatici uno alterove loco sibi non constant, et lectionis diversitas in locis, qui sibi ad amussim fere respondent, major est, quam ut eam assensu tuo comprobare posse videaris. Prinsquam autem rem ipsam aggrediar, liceat mihi omnes Homeri versus, quibus ἤ vel εἰ-ἤ inest enumerare, atque secundum verba, quae sequuntur illae particulae disponere. Sequuntur autem post:

μερμηρίζειν Il. 1, 190. ἢ ἀναστήσειεν — ἠὲ χόλον παύσειεν. 5, 673. ἢ προτέρω διώκοι, ἢ ὅγε ἕλοιτο. 10, 503. ἢ ὅγε δίφρον ῥυμοῦ ἐξερύοι, ἢ ἐκφέροι, ἢ ἔτι ἕλοιτο. 13, 455. ἤ τινα (Vindob. εἴ τινα) ἑταρίσσαιτο, ἢ πειρήσατο. Od. 4, 117. ἠὲ ἐάσειε, ἢ πρῶτ᾽ ἐξερέοιτο. 6, 142. ἢ λίσσοιτο, ἢ αὔτως λίσσοιτο. 10, 51. ἠὲ ἀποφθίμην, ἢ τλαίην. 17, 236. ἠὲ ἕλοιτο ἢ ἐλάσειε. 18, 90. ἢ ἐλάσει᾽ ἠέ μιν ἦκ᾽ ἐλάσειε. 20, 11. ἠὲ τεύξειε, ἢ ἔτ᾽ ἐῷ. 22, 334. ἢ ἵζοιτο, ἢ λίσσοιτο. 16, 74. ἢ μένῃ, ἢ ἤδη ἕπηται. Il. 16, 647. ἢ δηώσῃ ἀπό τ᾽ ἕληται, ἢ ἔτι ὀφέλλειεν. cd. fluctuant cf. Spitz. Herm. Opusc. 1, 288. Od. 24, 235 legitur κύσσαι καὶ περιφῦναι ἠδὲ εἰπεῖν[6]), ἢ πρῶτ᾽ ἐξερέοιτο, ἕκαστά τε πειρήσαιτο.

---

4) cf. schol. Il. 21, 226. Od. 4, 711. Eust. ad Od. 11, 171. p. 416, 17. Lips.

5) Scilicet cogitari debet non ab ipso loquente sed a grammatico, qui formulam explicaturus ad grammaticam integritatem revocare vult. Mehlhorn schematis ἀπὸ κοινοῦ ratio p. 1.

6) Infinitivus ne quem offendat cf. Il. 8, 167. Od. 10, 151. 438. ita apud recentiores βουλεύεσθαι significat propositum habere cf. Schoem. ad Plut. Agis p. 139. μερμηρίζειν apud

ὁρμαίνειν **Il. 14, 21.** ἢ μεϑ' ὅμιλον ἴοι, ἦε μετά. **Od. 3, 170.** ἢ καϑύπερϑε νεοίμεϑα, ἤ. **15, 300.** ἤ κεν φύγοι, ἤ κεν ἁλώη **23, 86.** ἢ ἐξερεείνοι, ἢ κύσειε. **Il. 16, 435.** ἢ ϑείω ἢ ἤδη δαμάσσω. **Od. 4, 789.** εἰ φύγοι ἢ ὅγε δαμείη.

δίζε ἦε μάχοιτο, ἢ λαοὺς ὁμοκλήσειε **Il. 16, 713.**

-πειρηϑῆναι **Il. 21, 226.** ἤ κέν με δαμάσσεται, ἤ κεν ἐγὼ τόν. **10, 445.** ἤ ῥα ἔειπον ἦε καὶ οὐχί. **Od. 21, 282.** εἴ μοι ἔτ' ἐστίν ἢ ἤδη ὄλεσσεν. **24, 217.** αἴ κέ μ' ἐπιγνοίη καὶ φράσσεται, ἦέ κεν ἀγνοίῃσι. **cf. Eust. p. 319, 9. 320, 19 Thiersch et Rost** αἴ κε ἐπιγνώῃ, ἤ κεν ἀγνοιῇσι **cf. Il. 4, 249. 24, 301.**

πειρητίζειν **Od. 14, 459.** εἴ πως πόροι, ἢ ὀτρύνειεν. **15, 305.** εἴ μιν φιλέοι ἤ ὀτρύνειε.

μητιᾶν **Il. 10, 208.** ἢ μεμάασι, ἦε ἀναχωρήσουσι. **410. 22, 176.** ἠέ μιν σαώσομεν ἠέ μιν ἤδη δαμάσσομεν **cf. 16, 435.**

φράζεσϑαι **Il. 4, 15.** ἢ ῥ' ὄρσομεν, ἢ βάλωμεν. **cf. 2, 252. Od. 1, 296. Il. 9, 619.** ἤ κε νεώμεϑα, ἤ κε μένωμεν. **Heyne** ἤ κε-ἠέ **cf. Spitz. ad 20, 311. 22, 244. 13, 741.** ἤ κεν πέσωμεν, ἤ κεν ἔλϑωμεν. **Eust.** πέσοιμεν ἔλϑοιμεν. **Spitz.** πέσωμεν, ἔλϑοιμεν. **Od. 15, 167.** ἢ νῶϊν ἔφηνε, ἦε σοί. ἤ, **et** εἰ **adscriptum in textu et versus initio, sed schol.** τὸ δεύτερον περισπαστέον ὡς ἐρωτηματικόν **Pors. ex Harlej. Od. 16, 260.** εἴ κεν ἀρκέσει, ἦε μερμηρίξω. **alii** εἰ καὶ **sed cf. 15, 524. 18, 265. 16, 238.** εἴ κεν δυνησόμεϑα ἢ καὶ διζησόμεϑα. **22, 158.** εἴ τις ἄρ' ἐστί, ἢ υἱὸς Δολίοιο.

ὀρώρεται ϑυμός, ἦε μένω καὶ φυλάσσω, ἢ ἤδη ἕπωμαι **Od. 19, 525.**

νόησον **Il. 20, 310.** ἤ κεν ἐρύσσεαι, ἤ κεν ἐάσεις. **alii** εἴ κεν **et** ἐάσῃς **cf. Spitz. Thiersch p. 698, c.**

γνῶναι **Il. 22, 383.** ἢ καταλείψουσιν, ἢ μεμάασιν. **2, 367.** εἰ καὶ ϑεσπεσίῃ οὐκ ἀλαπάξεις, ἢ κακότητι. **Bekk.** ἢ καί. **quod nusquam apparet Spitz. at cf. Od. 16, 138.**

δαῆναι **Il. 2, 300.** ἢ μαντεύεται, ἦε καὶ οὐχί. **21, 61.** ἤ ἄρ' ἐλεύσεται, ἤ μιν ἐρύξει.

πυϑέσϑαι **Il. 10, 309.** ἦε φυλάσσονται, ἢ ἤδη βουλεύοισι. **396.** βουλεύοιτε. **cf. Spitz. et schol.** ἐν ταῖς Ἀριστάρχου ἐγέγραπτο εἰ ἤδη(?). **Od. 1, 282.** ἤν τις εἴπῃσι, ἢ ἀκούσῃς. **2, 216.**

εἰδέναι **Il. 13, 328.** ἠέ τῳ ὀρέξομεν, ἠέ τις ἡμῖν. **cf. 12, 328. 16, 243.** ἤ ῥα

· Homerum conjunctum cum *φρεσί, ἐνὶ* et *μετὰ φρεσί, κατὰ φρένα, κατὰ θυμόν, δίχα φρεσί, διάνδιχα*, aut nude ponitur ut Od. 5, 354. 16, 237. Il. 12, 199, aut sequitur accusativus *τι* Il. 20, 17. *τόδε* Od. 20, 41. *ὅσσα* Od. 4, 791. *πολλά* Od. 1, 427. *φόνον* 2, 325. *δόλον* 2, 93. 24, 128. *ἀμύντορα* Od. 16, 256. 261. *ἀεικέα* 4, 533, aut *ὡς* et *ὅπως* cum futuro vel optativo. Il. 2, 3. Od. 20, 39. 29. 9, 554. 15, 169. Il. 14, 160. cf. Spohn de extr. p. 197.

ἐπίστηται, ἤ οἱ μαίνονται. 8, 111. ἦ καὶ ἐμὸν δόρυ μαίνεται. cf. 8, 535. 2, 252. ἤ εὖ ἠὲ κακῶς νοστήσομεν. 10, 342. 6, 367. εἰ ἔτι ἵξομαι ἢ ἤδη δαμόωσιν. cf. Spitz. ad Il. 11, 792. 8, 532. εἴ κε ἀπώσεται, ἤ κεν φέρωμαι. alii αἴ κε et φεροίμην cf. Spitz. 22, 244. εἴ κεν φέρηται, ἤ κεν δαμήῃ. schol. A ut videtur ἤ κεν. δαμείη Spitz. Od. 18, 265. εἴ κεν ἀνέσει, ἤ κεν ἀλώω. futurum agnoscunt schol. et Eust. Mehlh. I. I. p. 5. εἴ κέν μ' ἀνέῃ. Thiersch § 226. p. 374. not. ἤ κέν μ' ἀνέῃ sed cf. Od. 16, 260. 23, 203. εἴ ἐστι, ἠέ τις ϑῆκε. cf. 4, 110. 11, 464. 4, 711. εἴ τις ὤρορεν, ἠὲ ἐφωρμήϑη. ἤ τις Ἀρίσταρχος διὰ τοῦ ἤ. schol. 17, 308. εἰ δὴ ἔσκε, ἦ αὔτως. 19, 238. εἰ τάδε ἔστο, ἤ τις δῶκε.

ἀκούειν Od. 16, 32. εἴ μοι μένει, ἠέ τις ἔγημεν.

ἰδέσϑαι ἤ ῥά τί οἵ χ' ἡμεῖς προσαμύνομεν ἠὲ καὶ οὐκί Il. 2, 238. cf. 17, 180. 21, 62. Hym. in Apoll. 415. εἰ μενέει, ἦ ὀρούσει.

ἐλϑεῖν Il. 10, 206. εἴ που ἕλοι, ἤ που πύϑοιτο.

δεῖξαι Hym. in Aphr. 137. εἰ ἔσσομαι, ἠὲ καὶ οὐκί.

κεῖσϑαι Od. 1, 268. ἤ κεν ἀποτίσεται, ἠὲ καὶ οὐκί.

ἐᾶσαι Il. 9, 701. ἤ κεν ἴῃσι, ἤ κε μένῃ cf. 12, 328. Thiersch ἤ κε μένοι. Od. 14, 183. ἤ κεν ἁλώῃ, ἤ κε φύγοι.

στήσομαι Il. 18, 308. ἤ κε φέρῃσι, ἤ κε φεροίμην. 13, 486. 22, 253.

φέρεσϑαι μένει, ἥν τινα πέφνῃ ἀνδρῶν, ἦ αὐτὸς φϑίεται Il. 20, 172.

ἔρεσϑαι Od. 1, 408. ἠὲ φέρει, ἦ ἱκάνει; 24, 475. ἦ πόλεμον τεύξεις, ἦ τίϑησϑα; 17, 510. εἴ που ἠὲ πέπυσται, ἦ ἴδεν. 24, 263. ἐρέεινον, εἴ που ζώει, ἦ ἤδη τέϑνηκεν.

εἰπεῖν Od. 3, 214. ἠὲ ἑκὼν ὑποδάμνασαι, ἦ ἐχϑαίρουσι. 16, 95. 11, 174. seq. ἤ ἔτι γέρας, ἠέ τις ἔχει. ἠὲ μένει, ἦ ἤδη ἔγημεν. 9, 279. ὅπῃ ἔσχες, ἤ που, ἦ καὶ σχεδόν. 11, 495. ἦ ἔτ' ἔχει, ἦ μιν ἀτιμάζουσιν. Hym. in Herm. 440. ἦ σοι ἕσπετο, ἠέ τις δῶκεν cf. Il. 9, 673. Od. 4, 28. εἴ σφωϊν καταλύσομεν, ἦ πέμπωμεν. 15, 349. εἴ που ἔτι ζώουσι, ἦ ἤδη τεϑνᾶσι.

καταλέξαι Od. 16, 138. ἦ καὶ ἔλϑω. Ald. ἤ ἄρα alii εἰ καί. 15, 383. ἠὲ διεπράϑετο, ἦ σέγε λάβον. Il. 24, 380. ἠέ πῃ ἐκπέμπεις, ἦ ἤδη καταλείπετε. 408. ἦ ἔτι πὰρ νήεσσι παῖς, ἠέ μιν ἤδη προὔϑηκεν. cf. 10, 385. Od. 4, 832. εἴ που ζώει, ἦ ἤδη τέϑνηκεν. 486. εἰ πάντες ἦλϑον, ἠέ τις ὤλετο. schol. ἦ πάντες.

ἐνισπεῖν Od. 11, 492. ἦ ἕπετο, ἠὲ καὶ οὐκί. 22, 166. ἦ μιν ἀποκτείνω, ἠὲ ἄγω. 3, 93. εἴ που ὄπωπας, ἦ ἄκουσας. 4, 324.

ἀγορεῦσαι Od. 4, 645. ἦ σε ἀκηύρα, ἠὲ ἑκὼν δῶκας. 24, 404. ἦ ἤδη οἶδε, ἦ ὀτρύνωμεν. cf. 1, 175.

Praeterea τε particulam cum εἰ et ἤ conjunctam invenimus post

εἰπεῖν Il. 1, 65. εἴτε-εἴτε. Od. 5, 89. εἴτε, εἴτε.

γνώμεναι εἴτε, ἠὲ καὶ οὐκί Il. 2, 349.
ἀλεγίζειν Il. 12, 238. εἴτε-εἴτε.
ἑστάμεναι Il. 11, 410. ἤτε-ἤτε. cf. 17, 42.

Legimus igitur in nostris editionibus

ὁρμαίνουσ', εἴ οἱ θάνατον φύγοι υἱὸς ἀμύμων,
ἦ ὅγ' ὑπὸ μνηστῆρσιν ὑπερφιάλοισι δαμείη Od. 4, 790. et
ὥρμαιν', ἢ ἀπάνευθε φίλον πόσιν ἐξερεείνοι, ἦ παρστᾶσα κύσειε κάρη Od. 23, 86.
κατάλεξον, εἰ πάντες σὺν νηυσὶν ἀπήμονες ἦλθον Ἀχαιοί, ἦέ τις ὤλετ' ὀλέθρῳ Od. 4, 487. et
κατάλεξον, ἠὲ διεπράθετο πτόλις ἀνδρῶν εὐρυάγυια, ἢ σέγε ἄνδρες λάβον Od. 15, 384.
διαείσεται, εἴ κ' ἐμὸν ἔγχος μείνῃ ἐπερχόμενον Il. 8, 535. et
εἴσεται, ἢ καὶ ἐμὸν δόρυ μαίνεται ἐν παλάμῃσι Il. 8, 111.
εἰπὲ — περὶ μητρός — πατρός θ' ὃν κατέλειπεν,
εἴ που ἔτι ζώουσι, ἢ ἤδη τεθνᾶσι Od. 15, 349. et
εἰπὲ δέ μοι πατρός τε καὶ υἱέος, ὃν κατέλειπον,
ἢ ἔτι πὰρ κείνοισι ἐμὸν γέρας, ἦέ τις ἔχει. 11, 175.

Quam textus nostri inconcinnitatem qui emendandam censet, is, si optio quidem daretur, ἤ eligat necesse est, quia metrorum ratio saepe bisyllabam formam sibi postulat, qualis sola ἠέ in usu est.
δίζε γάρ, ἠὲ μάχοιτο, κατὰ κλόνον αὖτις ἐλάσσας, ἢ λαοὺς ἐς τεῖχος ὁμοκλήσειεν ἀλῆναι. **Il. 16, 713. cf. Il. 5, 86. 10, 309. 396. 12, 328. 13, 327. 17, 180. 22, 175. 24, 381. Od. 1, 175. 408. 3, 214. 4, 117. 10, 51. 11, 178. 15, 384. 16, 95. 17, 235. 19, 525. 20, 11. eamque emendandi normam Bekk. l. l. proposuit, duce ut ait Aristarcho (schol. Harl. Od. 4, 712), quum indirecta interrogatio fere semper disjunctionem contineat, et** εἰ **librariorum quodam errore irrepsisse videatur, quippe qui pronuntiationis similitudine, quae posterioribus quoque temporibus** εἰ **et** ἤ **commutationem reddiderit frequentissimam, decepti fuerint. cf. Schaef. melet. crit. p. 45. Sed inde necessario sequeretur, ut etiam** εἰ **simplicis obliquae interrogationis in** ἤ **mutaremus; quod qui negabunt, iis certe demonstrandum erit, discrimen interesse inter locos:** ὄφρα-χειρῶν καὶ σθένεος πειρήσομαι, εἴ μοι ἔτ' ἐστὶν ἴς, οἵη πάρος ἔσκεν ἐνὶ γναμπτοῖσι μέλεσσιν, ἢ ἤδη μοι ὄλεσσεν ἄλη τ' ἀκομιστίη τε **Od. 21, 282. et** πειρήθη δ' ἕο αὐτοῦ ἐν ἔντεσι δῖος Ἀχιλλεύς, εἰ οἷ ἐφαρμόσσειε, καὶ ἐντρέχοι ἀγλαὰ γυῖα. **Il. 19, 384. quorum similes in Homeri carminibus permulti leguntur. Nam quilibet credo concedet, nihil neque facilius neque tritius esse, quam id cogitatione addere, quod nostro quidem loco sensus ipse addi flagitat, dico usitatissimum illud** ἠὲ καὶ οὐκί; **itaque bimembris evaderet oratio et disjunctiva. Quo accedit, quod mutationem dissuadent loci qualis Od. 6, 141.** ὁ δὲ μερμήριξεν Ὀδυσσεύς, ἢ γούνων

λίσσοιτο — ἢ αὔτως - λίσσοιτο, εἰ δείξειε πόλιν, καὶ εἵματα δοίη. cf. Thiersch. Gr. § 353. 1, c. ed. III, atque constans codicum et grammaticorum consensus. Nam si duos exceperis Od. 16, 138. Il. 8, 111. in omnibus reliquis firma et certa est lectio εἰ. Mutanda igitur non est εἰ particula in simplici obliqua quaestione, neque ut infra videbimus, in disjunctiva. Quominus autem ἤ in εἰ commutemus impedimur non solum bisyllaba forma ἠέ, de qua jam supra loquuti sumus, sed etiam Alexandrinorum et scholiastarum expositionibus, qui quod in suis exemplaribus invenerunt ἤ uno ore omnes interpretantur. Ita schol. A ad Il. 1, 219 ἔστι δὲ ὅτε (ὁ ἤ σύνδεσμος) ἀντὶ συναπτικοῦ τοῦ εἰ τίθεται. cf. ad Il. 2, 300. 3, 215. 5, 672. 886. 9, 673. 11, 410. 21, 226. ad Odyss. 4, 486. 711. Apoll. p. 322. Eust. ad Il. 5, 887. p. 79, 4. τὸ ἤ κεν γράφεται διὰ τοῦ ἤ παρὰ τοῖς ἀκριβεστέροις. ἑρμηνεύεται δὲ ἀντὶ τοῦ εἰ διστακτικοῦ, ὡς καὶ τὸ ἤ καὶ κτλ. ad Il. 1, 117. 3, 215. ad Odyss. 4, 110. 11, 171. p. 153. fin. 428, 2.

Una igitur est et consentiens omnium sententia, homericum ἤ - ἤ non paratactice sed hypotactice — συναπτικῶς — esse intelligendum, qua ratione posteriores πότερον vel εἰ - ἤ usurparint; ejusque hypotactici usus vestigia, etiam apud recentiores poetas passim obvia, editores frustra conati sunt expungere. Eur. Med. 480. οὐδ' ἔχω μαθεῖν, ἤ θεοὺς νομίζεις τοὺς τότ' οὐκ ἄρχειν ἔτι, ἢ καινὰ κεῖσθαι θέσμ' ἐν ἀνθρώποις. ita Elmsl. cum codicibus, Herm. εἰ, sed quae contra Elmslejum disputavit maximam partem satis infirma sunt. Wunder. ad Soph. Oid. Col. 80. οἶδε γὰρ κρινοῦσί σοι (alii γε) ἤ χρή σε μίμνειν, ἢ πορεύεσθαι πάλιν. ita Reisig. et Elmsl. cum cdd. Aeschyl. Choeph. 715 οὐ γάρ τι φωνεῖ παῖς ἔτ' ὢν ἐν σπαργάνοις, ἢ λιμὸς ἢ δίψη τις ἢ λιψουρία ἔχει. Mihi in Aeschylo haud dubitandum videtur, quin eodem sensu dicta haec vocabula, quo apud Homerum. Klausen. v. 833. εἰδῶμεν, ἢ νικῶμεν ἢ νικώμεθα. Prometh. 805 Blomf. ἑλοῦ γάρ, ἢ πόνων τὰ λοιπά σοι φράσω σαφηνῶς, ἢ τὸν ἐκλύσοντ' ἐμέ. cf. Hart. part. 2, 59.

Quod autem hujus disputationis initio dixi, disceptationem de paratactico vel hypotactico particularum usu jam a veteribus Homeri commentatoribus originem trahere videri, id ita intellectum velim, scholiastas interdum incertos esse, utrum particulae sint graviore distinctione separandae ab antecedentibus, an commate posito cum iis conjungendae, et pro vario interpungendi modo conjunctiones vocare vel συναπτικάς vel διαζευκτικάς. cf. schol. Q. ad Od. 4, 487. κατάλεξον εἰ πάντες ἦλθον ἠέ τις ὤλετο [7]. ταῦτα ἀφ' ἑτέρας ἀρχῆς ἀναγνωστέον, ἵν' ὁ πρότερος σύνδεσμος

---

7) In lemmate quidem sicuti in nostris editionibus legitur εἰ, sed apertum est schol. ἤ in textu invenisse.

ἀντὶ τοῦ ἄρα διαπορητικοῦ κέοιτο[8]). ἢ συναπτέον, ἵνα ἢ ὁ σύνδεσμος ἀντὶ συναπτικοῦ κέηται τοῦ εἰ. schol. Pal. ad Od. 4, 711. οὐκ οἶδ᾽, εἴ τις. ἤ τις μὲν Ἀρίσταρχος διὰ τοῦ ἢ καὶ γίνεται ἡ στιγμὴ ἀμφίβολος. εἰ μὲν γὰρ διαζευκτικὸς εἴη, στικτέον πρὸ αὐτοῦ καὶ βαρυντέον τὸν ἑπόμενον (sc. ἢ cf. schol. ad Il. 21, 226) εἰ δὲ ἀντὶ τοῦ συναπτικοῦ κέοιτο τοῦ εἰ, βραχὺ διασταλτέον πρὸ αὐτοῦ. cf. schol. ad Il. 3, 215. 9, 673. 11, 410. 18, 308. 21, 226. 24, 380.

Quae veterum ambiguitas in caussa fuisse videtur, ut et nostrae aetatis viri docti in distinguendi ratione sibi non constarent. Wolfius enim scribit:

καί μοι τοῦτ᾽ ἀγόρευσον ἐτήτυμον, ὄφρα εὖ εἰδῶ,
ἢ ἤδη σάφα οἶδε-ἢ ἄγγελον ὀτρύνωμον. Od. 24, 403.
καί μοι τοῦτ᾽ ἀγόρευσον ἐτήτυμον, ὄφρα εὖ εἰδῶ·
ἤ σε βίῃ — ἀπηύρα — ἦε ἑκὼν οἱ δῶκας; 4, 645. cf. 1, 175.
εἴπ᾽ ἄγε μ᾽, ὦ πολύαιν᾽ Ὀδυσεῦ, μέγα κῦδος Ἀχαιῶν.
ἤ ῥ᾽ ἐθέλει νήεσσιν ἀλεξέμεναι δήϊον πῦρ,
ἦ ἀπέειπε; Il. 9, 673. cf. Od. 24, 475.

et quamquam post μερμηρίζειν semper virgulam positam invenimus, tamen legimus Il. 10, 504.

αὐτὰρ ὁ μερμήριζε μένων, ὅ,τι κύντατον ἕρδοι.
ἢ ὅγε δίφρον ἑλὼν-ῥυμοῦ ἐξερύοι, ἢ ἐκφέροι. ni fallor propter verba, quae proxime sequuntur ὅτι κύντατον ἕρδοι, et eadem ratione Il. 10, 208. φῆμιν πύθοιτο, ἅσσα τε μητιόωσι μετὰ σφίσιν. ἢ μεμάασιν αὖθι μένειν, ἦε πόλινδε ἂψ ἀναχωρήσουσι cf. schol. 22, 383. Od. 9, 279.

contra εἰπὲ δέ μοι πατρός τε καὶ υἱέος, ὃν κατέλειπον, ἢ ἔτι πὰρ κείνοισι ἦέ τις ἔχει Od. 11, 174. Il. 4, 15. 2, 252.

ἔνθεν δ᾽ ἂν μάλα πᾶσαν ἐπιφρασσαίμεθα βουλήν, ἤ κεν πέσωμεν — ἤ κεν ἔλθοιμεν Il. 13, 741 confer. Il. 1, 65. cum Od. 3, 89. Od. 3, 170. 15, 300. Manifeste falsa est interpunctio Od. 1, 282 et 2, 215. cf. Il. 20, 172.

Sed negari non potest, sententiarum conditionem ita interdum esse comparatam, ut nihil fere intersit, utrum διαζευκτικάς intelligas particulas, an διαπορητικάς. Nam Medon ille Odysseae 4, 711 respondere potest Penelopae interroganti, qua ex re Telemachus Ithacam reliquerit: nescio; sed aut deus aliquis eum impulit, aut suo ipsius animi desiderio excitatus Pylum profectus est; vel, nescio, utrum Deus eum impulerit, an etc. Ita Achilles Il. 22, 382. pugnemus, ait, ut Troja-

8) Post εἰπέ est interrogatio directa Il. 9, 764. cf. schol. 11, 820. 24, 380. aut cum schol. A. βέλτιον ἀφ᾽ ἑτέρας ἀρχῆς τὴν πεῦσιν γίνεσθαι, ἄρα ἐκπέμπεις; plene interpungendum est post κατάλεξον, aut interrogationis signum removendum.

norum mentem cognoscamus; illi autem urbem aut deserent, aut manebunt; vel mentem cognoscamus, utrum sint deserturi an manere ausint. Porrò Od. 19, 525. Penelopae *δίχα θυμὸς ὀρώρεται ἔνθα καὶ ἔνθα, ἠὲ μένω, ἦ ἅμ᾽ ἕπωμαι*, soll ich entweder bleiben oder folgen, vel ob ich bleiben oder folgen soll [9]). Et in talibus qualis est Od. 4, 110. [10]) *οὐδέ τι ἴδμεν, ζώει ὅγ᾽ ἦ τέθνηκεν*, non addita est particula interrogationis, quae licet directa, tamen indirectae vicibus fungitur, quam loquendi formam Graecis usitatissimam nos quoque imitamur, und nicht wissen wir, lebt er, oder ist er todt.

Neque ab hac interpretatione abhorrere videntur loci, in quibus post verba dicendi, videndi, cognoscendi etc. duplex *ἦ* scriptum est, quod quamvis interrogetur et disjunctioni inservire potest et quaestioni. Ita Priamus Il. 24, 407:

ἄγε δή μοι πᾶσαν ἀληθείην κατάλεξον,
ἦ ἔτι πὰρ νήεσσιν ἐμὸς παῖς, ἦέ μιν ἤδη κυσὶν προὔθηκε Ἀχιλλεύς.

quo loco si virgula ponitur post *κατάλεξον* sensus erit, dic utrum adhuc apud naves filius sit, an canibus jam eum objecerit Achilles; si plene distinguitur, respondeas mihi ad hanc meam interrogationem „filius meus estne adhuc aut vivus apud naves, aut discissus ab Achille canibus objectus? cf. Il. 9, 673. 24, 380. 2, 238. 300. Od. 1, 175. 408. 4, 643. 646. 3, 214. 11, 174 seq. 493. 15, 384.

Quam si sequimur explicationis rationem, fieri non potest, quin cogitationis et sermonis diversitate inter se discordent loci, qui in prioris enuntiationis parte *ἦ* et qui *εἰ* habent, hancque ni fallor ut effugeret molestiam, et constantiam qualemcunque in talibus loquendi formulis Homero redderet, Heynius ante *ἦ-ἦ* cogitatione supplendum voluit *εἰ*, et quod hoc non viderint, grammaticos castigat, scribens ad Il. 11, 410. „bonus grammaticus non meminit, tertium suppetere modum ex Homerico more, quo plerumque *εἰ* omittitur *εἰ ἦ-ἦ*" cf. Il. 10, 208. 13, 456. et saepius.

Sed ut nihil dicam de licentia talis supplementi, quod unde supplendum sit nemo dicere poterit, sensus permultis locis depravatur; nam quum quaeri debeat,

9) cf. Il. 4, 15. 9, 619. praesertim 22, 252. *νῦν αὖτέ με θυμὸς ἀνῆκεν στήμεναι ἀντία σεῖο. ἕλοιμί κεν ἤ κεν ἁλοίην.* 5, 85. *Τυδείδην δ᾽ οὐκ ἂν γνοίης ποτέροισι μετείη, ἠὲ μετὰ Τρώεσσιν ὁμιλέοι, ἦ μετ᾽ Ἀχαιοῖς.* qui loci analogiam suppeditare videntur, qua ducti interpretemur omnes eos locos, qui optativum repraesentant.

10) cf. Eust. qui elipsin statuit. p. 153. fin. p. 428, 2. *τουτέστιν ὡς καὶ ἀλλαχοῦ κεῖται, ἦ ζῇ, ἢ τέθνηκε. ἀπὸ κοινοῦ γὰρ νοητέον τὸ ἢ καὶ ἐν τῷ ζώει. τοιοῦτόν τι καὶ παρὰ Σοφοκλεῖ ἐν Φιλοκτήτῃ τὸ, ἑκόντα μήτ᾽ ἄκοντα,* (v. 770.) *ἤγουν μήτε ἑκόντα μήτε ἄκοντα. καὶ ἐκεῖ γὰρ ἐκ τοῦ δευτέρου καὶ εἰς τὸ πρῶτον μεθείλκυσται τὸ μή, κατὰ τὸ ἀπὸ κοινοῦ σχῆμα· ὅμοιόν τι καὶ ἐν τοῖς ἑξῆς τὸ, ἁλὸς ἢ ἐπὶ γῆς, ἤγουν ἢ ἐπὶ ἁλός.* cf. Od. 2, 131. 4, 836. 11, 464. 4, 832. 24, 263.

quid de duobus eligendum sit, additum *εἰ* significet necesse est, interrogari num aliquando fiat, ut talis e duobus eligendi optio detur. cf. Bekk. l. l. p. 147.

Sed ut hanc in simillimis diversitatem et inconstantiam ferendam esse censeamus, sunt tamen loci aliquot in Homeri carminibus, qui disjunctivam particulae *ἤ* notionem non admittunt, et si quidem lectio est certa, et certam esse nemo qui codices et grammaticos evolverit negabit, clarissime ostendunt, *ἤ* particulam esse hypotacticam, non paratacticam, idem igitur significare ac recentiorum *πότερον* vel *εἰ*. Sunt autem loci hi — *ὄφρα καὶ Ἕκτωρ*

εἴσεται, ἦ καὶ ἐμὸν δόρυ μαίνεται ἐν παλάμῃσιν Il. 8, 111.

ἤ habent codices tum ipsius Homeri, tum commentatorum, et recentiores editiones. Schol. V. *ὁ δὲ ἢ ἀντὶ τοῦ εἰ, συναπτικοῦ, ὡς τὸ „ἤ κεν ζὼς ἀμενηνός“* Il. 5, 887., ubi schol. *ῥητέον οὖν ὅτι ὁ δεύτερος ἢ ἀντὶ τοῦ εἰ συναπτικοῦ κεῖται, ὡς τὸ, ἢ καὶ ἐμὸν δόρυ μαίνεται.* Eustath. quidem p. 194, 30. *εἰ* habet, sed p. 79, 4. *τὸ γὰρ ἤ κεν γράφεται μὲν διὰ τοῦ ἢ παρὰ τοῖς ἀκριβεστέροις. ἑρμηνεύεται δὲ ἀντὶ τοῦ εἰ διστακτικοῦ, ὡς καὶ τὸ ἢ καὶ ἐμόν. κτλ.* Mehlhorn in dissertatione de appositione p. 5. An. 6. *εἰ* scribendum censet, cf. 8, 535. *αὔριον ἣν ἀρετὴν διαείσεται, εἴ κ' ἐμὸν ἔγχος μείνῃ ἐπερχόμενον.* Thiersch Gram. § 353. Adn. *ἤ* suum infert. sensus sine dubio est, ut et Hector sciat, an mea quoque hasta saeviat in manibus, i. e. num ego quoque fortis sim pugnator, qualis ipse est. Quum igitur disjunctioni, excepta ea quae conjunctioni *καί* inest, locus concedi non posse videatur, nihil reliquum erit, nisi ut aut *ἤ* in *εἰ* commutemus, id quod codicum consensus vetabit, aut particulae hypotacticum concedamus usum. Simili fere ratione in omnibus et codicibus et editionibus legimus Il. 16, 243. *ὄφρα καὶ Ἕκτωρ εἴσεται, ἤ ῥα καὶ οἶος ἐπίστηται πολεμίζειν ἡμέτερος θεράπων, ἤ οἱ τότε χεῖρες ἄαπτοι μαίνονθ' ὁππότ' ἐγώ περ ἴω μετὰ μῶλον Ἄρηος.* ubi licet sit disjunctio membrorum, tamen conjunctivus — nam conjunctivum esse nostris temporibus nemo negabit cf. Buttm. Gr. § 107. not. 35. quamvis schol. V. aliter sentiat [11]) — bene explicari non potest, nisi concedas *ἤ* esse *συναπτικῶς* dictum cf. 13, 327. cum 12, 328. Tertius locus est Odyss. 16, 138.

ἀλλ' ἄγε μοι τόδε εἰπὲ καὶ ἀτρεκέως κατάλεξον,
ἢ καὶ Λαέρτῃ αὐτὴν ὁδὸν ἄγγελος ἔλθω δυσμόρῳ;

ita Wolf. et recentiores ex cdd. Ernest. *εἰ*, Ald. *ἤ ἄρα* Eustath. indirecte refert *ἐρωτᾷ, εἰ καὶ ἔλθῃ* Buttm. ex Harl. *εἰ καὶ* text. *γρ. ἤ*: et supra *ἤ* glossa *ἄρα*. Mehlh.

11) *ἡ διπλῆ περιεστιγμένη, ὅτι Ζηνόδοτος γράφει ἐπιστέαται. ἀγνοεῖ δὲ ὅτι τὰ τοιαῦτα ῥήματα πληθυντικά ἐστι, καὶ νῦν ἀνάλογον ἕξει τὸ ἐπιστέαται τῷ ἐπίστανται, ὅπερ οὐ συμφωνεῖ. ἔστιν οὖν ἀντὶ τοῦ ἐπίσταται, καὶ μετείληπται τὸ α εἰς τὸ η.* Schol. V. Apoll. in Lex. p. 291. interpretantur *δύναται*. Eust. legit *ἐπίσταται*.

l. l. εἴ κεν secundum 18, 265., ubi cum Thiersch Gr. § 226. n. 92 p. 374. pro εἴ κέν μ' ἀνέσει θεός legi vult ἀνέῃ θεός. Sed καί necessarium est, quia Eumaeus, quem Telemachus V. 131. jusserat Penelopae nuntiare, salvum se Pylo in patriam rediisse, ὅτι οἱ σῶς εἰμί, καὶ ἐκ Πύλου εἰλήλουθα, nostro versu sibi responderi vult ad quaestionem, an eadem via, qua ad Penelopen proficiscatur, avo quoque Laertae nuntium felicis reditus afferat. ἦ Aldinae commendatione digna est secundum Il. 9, 674. 11, 820., praesertim quum Homerus amet post demonstrativa pronomina τόδε, τοῦτο directam ponere interrogationem.

Restat ut loquar de Il. 3, 215. et 5, 887., quorum in priore

ἐπεὶ οὐ πολύμυθος
οὐδ' ἀφαμαρτοεπής, ἢ καὶ γένει ὕστερος ἦεν.

codices ἢ agnoscunt, cf. Heyn. Spitz. nec non grammatici, qui pro vario distinguendi modo ἦ aut ἤ scribi volunt, quamquam ἢ melius esse nonnulli censent. Schol. A. ἐὰν βαρύνωμεν τὸν ἢ σύνδεσμον, διαστέλλομεν βραχύ. κεῖσεται γὰρ ἀντὶ τοῦ εἰ συναπτικοῦ· ἐὰν δὲ περισπῶμεν, τελείαν στίξομεν. παραπληρωματικὸς γάρ ἐστι, καίτοι νεώτερος ἦν. Ita quoque schol. B. L. schol. A. πιθανώτερον βαρύνειν τὸν ἢ καὶ ἀντὶ τοῦ εἰ παραλαμβάνειν. cf. schol. ad Il. 1, 219. Etym. M. 415, 17. Apoll. Lex. p. 323. ἔστι δὲ ὅτε καὶ ἀντὶ τοῦ εἰ τοῦ συναπτικοῦ τίθεται, οὐδ' ἀφαμαρτοεπής, ἢ κτλ. ubi Tollius affert schol. ad Il. 1, 2. ἢ ἐστιν ἀρχαίως καὶ συναπτικὸν ἀντὶ εἰ. οὐδ' ἀφ. κτλ. Heynio εἰ placuit, et cum eo faciunt Spitz. et Mehlh. Sed quum omnes codices et grammatici ἢ neque εἰ Homeri esse consentiant, videndum est, ne ἢ eliminantes nimis incaute egisse arguamur, licet Spitz. qua ratione ἢ ferri possit, se non intelligere profiteatur, nimirum quia particula neque interrogativa neque disjunctiva; sensus enim concessivam vel conditionalem postulat, quemquam vel, si etiam natu minor fuit. Concedens igitur ἢ indirectae quaestionis particulam pari propter id ipsum cum εἰ esse significatione, tamen non vult inservire eandem conditioni, quae quam facile in interrogationem et contra [12]) transeat Naegelsb. ad Il. 1, 65. demonstravit.

Accedit quod schol. ad Il. 5, 886. hanc conditionalem particulae vim expressis verbis docet: ῥητέον οὖν ὅτι ὁ δεύτερος ἢ ἀντὶ τοῦ εἰ συναπτικοῦ κεῖται, ὡς τὸ „ὄφρα καὶ Ἕκτωρ εἴσεται, ἤ. κτλ. καὶ ὁ λόγος οὕτως, δεινὰ ἂν ἔπασχον ἐν τοῖς νεκροῖς κείμενος, εἰ ζῶν ἀσθενὴς διὰ τὸ τραῦμα ἦν. Eustath. p. 79. init. eandem sequitur interpretandi rationem. Et ut sit haec verborum explicatio minus recta et alteri —

---

12) cf. Bekk. in censura ed. Wolf. p. 147., qui εἰ conditionalis originem sibi invenisse visus est in quaestione; scilicet εἰ ἡμέρα ἐστί, φῶς ἐστι idem esse ac A. ἦ ἡμέρα ἐστί; (B. ἡμέρα) A. φῶς ἐστι. Ist Tag? so ist Nacht. Pacem vult M. Antonius? arma ponat.

v. Köpp. et Spitz. ad 3, 215 — postponenda, tamen hoc inde sequitur, scholiasten graeco ore loquentem et in Homericis bene versatum, non absonum indicasse a linguae Graecae ingenio atque indole, talem significationem particulae ἤ vindicare.

Quae hactenus disputavi, si quis perpenderit omnia, in disjunctivis enuntiationibus juxta ἤ-ἤ in usu esse, modo conjunctivum τε addatur, εἴτε-εἴτε, εἴτε-ἠέ, item in simillima sermonis conformatione ἤ-ἤ et εἰ-ἤ a poeta adhiberi, deinde in simplici interrogatione obliqua εἰ et ἤ usurpari, in directa ἦ, — cujus circumflexum accentum soli ut videtur Grammaticorum commento debemus, — denique conditionalis notionis particulae ἤ quaedam superesse vestigia; quae omnia qui in animum induxerit, is opinor mecum censebit, εἰ et ἤ ejusdem radicis varias esse formas, nisi dialecto inter se non diversas, cujus radicis neque forma, ut ex magna codicum inter ει et η etiam in multis aliis verbis fluctuatione patet, neque significatio, quippe quae et disjunctiva et interrogativa et conditionalis, Homeri temporibus certae firmaeque fuerint. Quod si qualis noster quidem est Homerus in dubium vocari nequit, tamen altera ex parte fatendum est, vestigia quaedam deprehendi, quae eo nos ducant, ut concedamus, poetam eodem licet obscuro ductum esse sensu, qui postea effecit, ut formae utrique certa sua tribueretur significatio, usumque, qui posterioribus obtinebat temporibus, originem jam ex Homero trahere; sed quod in articulo, id in nostris quoque particulis factum videmus, res ad justum certumque finem non est perducta.

Jahresbericht.

Vorbemerkung. Für das Schuljahr von Michaelis 1838 bis dahin 1839 ist aus Gründen, die dem Königl. Hochwürd. Provinzial-Schul-Kollegium vorliegen, ein Jahresbericht nicht in Druck gegeben worden; es wird daher im Folgenden auch auf jenes Schuljahr hin und wieder gehörigen Orts Bezug genommen werden.

A. Allgemeine Lehrverfassung.

I. Lehrgegenstände.

Die ausführliche Darlegung des hieher gehörigen Materials glaube ich, aus schonenden Rücksichten auf die Schulfondskasse, um so mehr weglassen, und statt dessen mich mit Hervorhebung einiger wesentlicher Gesichtspunkte in reflectirender Weise begnügen zu dürfen, da seit Michaelis 1838 der in den früheren Jahresberichten veröffentlichte Lections- und Stundenplan sowohl in Betreff der Lehrgegenstände als der wöchentlichen Stundenzahl wesentlich nicht abgeändert und halbjährlich von dem Scholarchat genehmigt und vom Königl. Provinzial-Schul-Kollegium bestätigt worden ist.

Demnach haben wir, was die Anzahl der wöchentlichen Unterrichtsstunden betrifft, in allen 6 Klassen an der maaßgebenden Bestimmung der hohen Ministerial-Verfügung vom 24. Octbr. 1837 festgehalten; und eine dreijährige Erfahrung hat uns nun den factischen Beweis gegeben, daß 32 wöchentliche Unterrichtsstunden grade ebensoviel zu leisten vermögen, als 36 oder noch mehr (woran wir unsrerseits nie gezweifelt hatten;): — wir haben durchaus keine Abnahme der Erfolge des öffentlichen Unterrichts gegen früher wahrnehmen können, wiewohl am hiesigen Gymnasium in der Regel nie über 34 bis 36 Stunden hinausgegangen worden war. Wer nun noch sagen wollte, die preußischen Gymnasial-Schüler seien zum Nachtheil der Gesundheit mit Schulstunden belastet, der müßte entweder ein doppelter Lorinser oder — ein verkappter Feind der Gymnasialbildung sein!

Dagegen haben wir seit einem Jahre mit Einrichtung öffentlicher Arbeitsstunden für die Schüler der unteren Klassen den Anfang gemacht. Es ist dadurch, theilweise wenigstens, das erreicht worden, was allein bezweckt wurde, nemlich: denjenigen Schülern, die aus mancherlei Ursachen ihre schriftlichen Arbeiten zu Hause ungenügend anzufertigen pflegen, die gewünschte Gelegenheit zu ungestörter Anfertigung derselben, und die zweckdienliche Anleitung und Beaufsichtigung dabei zu bieten. Die Schule muß es den Herren Ordinarien der beiden untersten Klassen Dank wissen, daß sie sich bereitwillig finden ließen zu diesem Zwecke ein paar Stunden wöchentlich, meist an den freien Nachmittagen zu verwenden; Schulmänner allein können es gehörig würdigen, daß es ein dem Interesse der Schüler dargebrachtes Opfer ist, wenn ein Schulmann die ihm so wünschenswerthen und so sehr zu gönnenden Mußestunden zu solcher Mühwaltung hingiebt.

Ob und wie lange aber auch künftig diese Einrichtung fortbestehen werde, hängt von den Umständen ab. Um etwanigen Mißverständnissen vorzubeugen, bemerke ich, daß diese Einrichtung von dem Lehrercollegium nur für diejenigen Schüler der unteren Klassen beliebt wurde,

welche noch nicht Uebung genug besitzen, ohne Aufsicht und Anleitung ihre schriftlichen Schularbeiten sorgfältig und sauber anzufertigen, falls sie einer solchen im elterlichen Hause entweder entbehren, oder durch mancherlei Störungen des häuslichen Lebens die nöthige Sammlung ihrer Gedanken nicht finden können. Es ist aber durchaus dem freien Belieben der Eltern anheimgestellt, ob sie diese ihnen von der Schule gebotene Gelegenheit für ihre Söhne benutzen wollen oder nicht. Meine Herren Kollegen, das kann ich versichern, werden sich gern diesem Zuwachs ihrer Mühen überhoben sehen, wenn die geehrten Eltern, deren Söhnen eine solche Aufsicht und Anleitung nöthig ist, ihnen dieselbe zu Hause anderweitig privatim zu gewähren sich entschließen, was leider nicht immer geschieht.

In Betreff der Unterrichtsgegenstände halten wir uns, mit Ausnahme des Unterrichts in der Naturlehre, genau innerhalb der Grenzen, welche durch die genannte hohe Ministerialverfügung vorgezeichnet sind; und auch hierin sind daher keine wesentlichen Abänderungen unserer früheren Lectionspläne eingetreten, da wir durch das in jener Verfügung festgestellte Maaß nicht genöthigt wurden unsere Anforderungen an die Schüler weder extensiv noch intensiv in irgend einem Gegenstande bedeutend herabzustimmen.

In der Geographie wird seit einem Jahre der Unterricht vom Herrn Dr. Hoefer in allen 3 unteren Klassen nach der Agrenschen Methode ertheilt; jedoch mit Modificationen.

Im Zeichnenunterricht befolgt Herr Gladrow schon seit längerer Zeit die Pet. Schmidtsche Methode; jedoch ebenfalls mit Modificationen. Es wäre gewiß wünschenswerth, daß beide Herren ihr Verfahren und die von ihnen über die Anwendbarkeit jener Methoden gemachten Erfahrungen recht bald zu veröffentlichen sich entschließen möchten; wozu sie manche Vorbereitungen schon gemacht haben.

In der Naturlehre haben wir die eine in Tertia und die zwei in Secunda dafür ausgesetzten Stunden bis jetzt noch beibehalten zu müssen geglaubt, weil wir in beiden Klassen immer noch mehrere nicht für die gelehrten Universitätsstudien bestimmte Schüler zu berücksichtigen haben. Wir dürfen aber die Hoffnung hegen, diese Verhältnisse bald definitiv geordnet zu sehen.

Im Religionsunterricht halten wir auf das Eine, was Noth thut: auf positives, biblisch-kirchliches Christenthum; und wenn wir früher wegen der Wahl eines geeigneten Lehrbuches für die beiden oberen Klassen wohl in Verlegenheit waren, so hat sich uns durch sorgfältige Beobachtung des wirklichen durch keinen Wind des Zeitgeistes jemals aufgehobenen Bedürfnisses der Jugend, und in gewissenhafter Beachtung desselben mehr und mehr die Ueberzeugung festgestellt: daß es Pflicht der Schule sei sich mit ihrem Religionsunterricht durchaus im Elemente der Freiheit des protestantischen Geistes, aber damit auch in den Schranken desselben zu bewegen, d. h. sich ebensosehr durch das reale als durch das formelle Princip der evangelischen Kirche gebunden zu wissen, und davon weder rechts noch links zu Gunsten irgend einer der herrschenden Ansichten des Zeitgeistes, der in der Regel nur der Weltgeist ist, abzuweichen, mögen diese Ansichten unter der Aegide des populären sogenannten Menschenverstandes, oder eines wissenschaftlichen Systems sich halten. Wenn auch eigene innere Lebenserfahrungen einen Lehrer auf diesen Standpunkt nicht hinführen sollten, schon die äußere Wahrnehmung, die wir unsrerseits Jahr aus Jahr ein zu machen Gelegenheit haben, in was für einem hohen Grade sich oft völlige Unbekanntschaft mit der Kirchenlehre und mit dem Inhalt der heiligen Schrift bei Gymnasialschülern findet, wenn ihr Abgang von der Schule erfolgt; — schon diese Wahrnehmung muß ihn dringend hinweisen, auf welches Ziel der Religionsunterricht in öffentlichen Schulanstalten gerichtet sein müsse: nemlich auf möglichst vollständige und gründliche Bibelkenntniß und auf festes, klares Wissen der evangelischen Kirchenlehre. Demgemäß sind wir in den letzten Jahren mehr und mehr in allen Klassen auf den Katechismusunterricht und auf Lesung und Erklärung der heil. Schrift zurückgegangen, und haben namentlich für Prima, zum Theil auch für Secunda, die zusammenhängende Lesung des N. T. in der Urschrift auf die zwei Jahre des Klassencursus zu vertheilen begonnen, ohne damit eine zusammenhängende Darstellung der christlichen Glaubens- und Sittenlehre, und der Religionsgeschichte ausgeschlossen zu haben.

Der Unterzeichnete fühlt sich insbesondere noch veranlaßt, seine Ansicht dahin auszusprechen, daß dieses Ziel ein durch menschlichen Unterricht allein erreichbares ist, und daß daher die Schule, wenn sie es an ihren Schülern möglichst vollständig erreicht hat, sich dabei beruhigen kann in dem Bewußtsein, ihre Pflicht gethan zu haben, getrost dem belebenden Hauche des göttlichen Wortes es überlassend, wie und wo und wann es seine Kraft an den Herzen der ihr anvertrauten Jugend entwickeln werde. Ueber dieses Ziel hinaus kann kein gewissenhafter Lehrer bei Uebernahme des Religionsunterrichtes sich verpflichten; unter dasselbe aber darf er sich nicht verpflichten lassen; denn nur der nicht christliche Zeitgeist könnte eine solche Verkürzung des Zieles setzen; mit diesem Geiste haben aber die öffentlichen Unterrichtsanstalten für die Jugend nichts gemein, sondern allein mit dem Geist der christlichen Kirche, und diese verpflichtet den Lehrer zu einem Religionsunterricht bis zu diesem Ziele; aber auch nur bis zu diesem; denn der Erfolg liegt nicht in der Hand des Lehrers; auch liegt hier die deutlich erkennbare Grenze zwischen Schulamt und Kirchenamt; nicht jenem, sondern diesem ist die Verwaltung der Kirche Christi anvertraut, woran zu erinnern in jetziger Zeit vielleicht nicht unangemessen sein dürfte.

Auch in Betreff des Unterrichts in den beiden alten Sprachen hat unser Lehrplan in keinerlei Weise weder einen Abbruch noch eine Steigerung gegen früher erfahren, und wir haben mit desto größerer eigenen Ueberzeugung an der genannten hohen Ministerialverfügung festgehalten, je deutlicher wir gleich anfangs erkennen, und bisher immer mehr durch die Erfahrung bewährt sehen mußten, daß in ihr die wesentliche Bedeutung des Studiums der alten Sprachen für die Gelehrtenschulen klar ausgesprochen, und mit sicherer Hand das extensive und intensive Maaß dieses Unterrichts gezeichnet ist. Es muß diese Verfügung in der That von jedem besonnenen Sprachkenner anerkannt werden als ein festes Bollwerk ebensosehr gegen die oft eingeschlichene Ueberschwenglichkeit eines klassikalischen Idealismus, als gegen die immer übermüthiger andrängende Sucht des Realismus: Die Fluren rechtschaffener Kultur mit allerlei schmutzigem Gewässer aus den Quellen des alltäglichen Lebens zu berieseln, um sie vermeintlich, zu befruchten; in Wahrheit aber, zu verpfuschen für die nächsten Erben, — wenn nicht auf immer in ihrer Ertragsfähigkeit zu verderben.

Man sollte doch endlich einsehen lernen, daß der Streit über Humanismus und Realismus in den Verordnungen unsrer Schulbehörden, namentlich durch die oftgenannte hohe Ministerial-Verfügung und durch das jetzt geltende Abiturienten-Prüfungs-Reglement nicht blos positiv gesetzlich geschlichtet ist, sondern auch theoretisch, da wohl nur ein einseitiger Eiferer vom reinwissenschaftlichen Standpunkte aus auf andere Prämissen für Entscheidung der gegenseitigen Ansprüche und daraus zu einem anderen Resultate kommen möchte. Wenn dieser Streit nun aber dennoch jetzt lebhaft, ja wohl gar lebhafter und dringlicher, und von Seiten des Realismus anmaaßender fortgeführt wird als früher, so liegt der Grund hievon theils darin, daß viele der Streitenden erst jetzt neu hinzugetreten sind, weil sie eben nicht gleich von Anfang an, als der Streit sich erhob, — und das ist schon ziemlich länger her, als die neuen Streiter gewöhnlich ahnen; — dabei waren, mithin auch nicht wissen, oder nicht glauben wollen, daß der Streit schon ohne sie entschieden ist. Diese nehmen denn, wie natürlich, die ganze Sache da wieder auf, wo sie wirklich anfängt, bei der Principienfrage, in deren Zweifeln und Schwankungen sie noch befangen sind; diese verhandeln sie nun mit desto größerer Leidenschaftlichkeit, je weniger sie, aus Unkunde von der Geschichte des Streites, erkennen, daß die Lebhaftigkeit des Interesse, welche sie in sich an der Sache verspüren, und die Sicherheit der Ueberzeugung, in welcher sie stehen, nicht aus ihnen erst kommt, sondern in sie übergeht aus der Lage der Sache, in welcher sie dieselbe durch das Verdienst der früheren Streiter schon vorfinden; — je mehr also die Reinheit ihres Eifers für eine so wichtige Angelegenheit getrübt ist, theils durch eine starke Beimischung von Unwillen über vermeintliche Indolenz und wissenschaftliche Verworrenheit der früheren Generationen, welche diesen Streit führten, theils durch Unklarheit über die eigentliche Streitfrage in der Gegenwart. Augenscheinlich liegt nemlich jetzt der Grund zur Fortführung des Streites ganz wo anders als auf wissenschaftlichem Gebiete, wo es sich um die Principien handelt; er liegt auf rein practischem Gebiete, indem es sich hauptsächlich um practische Durchführung der beim Principienstreite als nothwendig hervorgetretenen Sonderung der Schulanstalten nach Verschiedenheit des Unterrichtszweckes han-

delt: Besondere Anstalten für die Vorbereitung zu den Universitätsstudien; besondere für die Vorbereitung zu den höheren auf wissenschaftlicher Vorbildung beruhenden Berufsarten des bürgerlichen Lebens! —

Dieß als eine allgemeine und wohlbegründete Forderung anerkennen, und in Ausführung bringen, heißt: nicht nur dem Realismus, sondern auch dem Humanismus die jedem gebührenden Zugeständnisse machen. Ich will nicht in Abrede stellen, daß auch dann noch, wenn diese Sonderung überall, wo das Bedürfniß der örtlichen Verhältnisse sie erheischt, eingetreten sein wird, der Streit nicht gleich beschwichtigt sein werde, da noch genug Punkte in der Frage nach dem Nutzen und dem absoluten Werth des Studiums der alten Literatur für das allgemeine Bewußtsein der Nation unerledigt sind, indem viele immer noch die zwei wohl zu trennenden Gesichtspunkte in einander mischen: Nützlichkeit und Nothwendigkeit des Studiums der alten Sprachen, insoferne sie Anfang und Mittel jeder eigentlich wissenschaftlichen Bildung sind, (abgesehen davon, daß sie Gegenstand eines besondern integrirenden Zweiges der Wissenschaft, der Philologie — sind;) und absoluten Werth desselben, insofern die alte Literatur ihrem Inhalte nach ein wesentliches Moment in dem Complex menschlicher, oder wahrer zu sprechen, menschheitlicher Geistesbildung überhaupt ist.

Schon aus diesem Grunde wird also der bisherige Streit noch nach manchen Seiten hin fortgesetzt werden müssen; noch mehr aber darum, weil die klassische Bildung (ein Begriff, von dem man nur nicht die falsche Vorstellung haben muß, daß sie nur aus der Beschäftigung mit der Griechischen und Römischen Literatur zu gewinnen sei, damit man sich nicht dem Verdacht blos stelle, daß man Bildung für etwas Stoffartiges, und nicht vielmehr, was sie allein ist, für etwas geistiges halte:) nach wie vor ihren Werth nicht blos für einige wenige einsame Denker in der Wissenschaft, sondern für das ganze Volk im öffentlichen und häuslichen Leben behalten wird, und ihre Ansprüche auf Anerkennung und Geltung in allen Schulanstalten bis auf die Elementarschulen herab niemals aufgeben kann. Klassische Bildung ist nicht mehr und nicht weniger, als Richtung des Geistes auf Alles, was wahr und schön und gut ist, und Empfänglichkeit dafür, bei allem Eifer und bei aller Tüchtigkeit für die Zwecke des bürgerlichen Lebens, für die Jeder in seinem Beruf arbeitet. Von klassischer Bildung in diesem Sinne ist kein Stand in der bürgerlichen Gesellschaft ausgeschlossen, keiner darf davon ausgeschlossen werden; und die Schulanstalten des Volks von der höchsten bis zur untersten sind es, in denen der Geist des Volkes diese Richtung erhalten, in denen diese Empfänglichkeit im Herzen der Jugend geweckt werden muß. Kein Gegenstand des öffentlichen Schulunterrichtes ist so geistlos, daß er nicht als ein geistbildendes Erziehungsmittel dienen könnte, ohne daß deshalb der nächste Hauptzweck des Unterrichts: Tüchtigkeit für den bürgerlichen Lebensberuf, Abbruch zu erleiden braucht. Möchten doch diejenigen, welche so dringend „höhere Bürgerschulen" abgesondert von den Gelehrtenschulen: den Gymnasien, verlangen, nicht glauben, daß die Gymnasiallehrer Feinde solcher Anstalten für die practische Berufsbildung des höheren bürgerlichen Lebens, und jedes kräftigeren Aufschwunges der städtischen Gewerbe, des Handels und des Landbau's seien; möchten sie dagegen aber uns glauben, daß Jeder, der den Geist klassischer Bildung (im obigen Sinne!) aus den höheren Bürgerschulen verbannen, und den Unterricht in ihnen allein nach dem Leisten practischer, reinpractischer Nützlichkeit zuschneiden will, nicht nur gegen das Wohl des Staates und Volkes handelt, sondern sich gradezu an der Jugend auf's schwerste versündigt und ein Feind der Menschheit ist! Die Seele des Knaben und des Jünglings hat in sich den Trieb nach geistiger Entwickelung und ringt nach Befriedigung dieses innersten Bedürfnisses, der jugendliche Sinn ist immer mehr auf das Ideale gerichtet, und verabscheuet den Unterricht, der ihn einzuzwängen sucht in die engen Schranken derjenigen Bildung, die Schönschreiben nur lernt, um sich dem künftigen Herrn Principal bestens zu empfehlen; Rechnen nur, um die Procente richtig berechnen zu können; deutsch nur, um einmal zur Führung der Correspondenz tüchtig zu sein, und was mehr dergleichen Motive zum Lernen für Geographie und Geschichte, Botanik, Physik, Chemie u. s. w. der blos auf's gemein Nützliche gerichtete Unterricht bei der Hand haben mag; wer mit treuem Lehrersinn seine Schüler beobachtet wird immer finden, daß sie mit wahrer Lust z. B. dem Geschichtsunterricht zuhören, der ihrer Phantasie die Anschauung sittlich großer und guter Menschenthat gewährt,

mit ihren [illegible] in der Geschichte und in der Natur die göttliche Weltordnung und das Walten der Vorsehung darin ahnen läßt; daß sie dagegen unaufmerksam und schläfrig sind, so bald der Unterricht den [illegible] überschreitet, sogar pragmatischer Belehrung annimmt: Gesichtspunkte, die ihrem [illegible], und dem vorherrschenden Bedürfniß des jugendlichen Geistes so fern liegen; kurz: die Knaben sind alle von Kindheit an auf das Ideale, und nicht auf das Reale mit ihrem ganzen Geistestrieb gerichtet; und wenn es ein Jüngling nicht mehr ist; wenn er anfängt, aus der freien Beschäftigung mit den Wissenschaften ein nützliches Geschäft zu machen; — dann ist der Geist in ihm gedämpft worden durch den früheren Unterricht.

Möchte es mir gelungen sein, durch diese wenigen Andeutungen die Ueberzeugung zu begründen: daß klassische Bildung auch künftig, nach geschehener Sonderung der Schulanstalten, in allen der belebende Hauch und das gemeinsame Band sein und bleiben, und der Geist der bisherigen Gymnasialbildung auf alle übergehen müsse. — Was aber die Durchführung dieser Sonderung, und die Einrichtung abgesonderter höherer Bürgerschulen überall da, wo das Bedürfniß dazu in den localen Verhältnissen gegeben ist, betrifft, so werden sich hin und wieder bedeutende ökonomische Schwierigkeiten entgegenstellen. Es scheint aber auch nicht unumgänglich nöthig, überall, wo die Mittel zur Errichtung abgesonderter höherer Bürgerschulen nicht ausreichen, diese gänzliche Sonderung von einem bisher bestandenen Gymnasium vorzunehmen. Städte mittleren Ranges können, nach meinem Dafürhalten, füglich beide Zwecke mittelst einer Anstalt befriedigen, wenn nur der Lehrplan darnach umgeändert wird. Vielleicht habe ich bald Veranlassung einen solchen Plan der Oeffentlichkeit zu übergeben, und damit einen Vorschlag zur Discussion zu bringen, der mir unter den gegenwärtigen Verhandlungen über diese wichtige Angelegenheit des öffentlichen Schulwesens in mancher Beziehung zu einer befriedigenden Entscheidung den Weg zu bahnen nicht unfähig scheint.

II. Verordnungen und andere Erlasse der Behörden, das Lehr- und Disciplinwesen betreffend.

Da eine ausführliche Darstellung des hieher gehörigen Inhaltes aller der Verordnungen und Erlasse, welche seit Michaelis 1838 bis jetzt theils für das höhere Schulwesen überhaupt, theils für das hiesige Gymnasium insbesondere eingegangen sind, der Raum dieser Blätter nicht gestattet; eine bloße Registrirung aber ihrem Zwecke ganz fern liegt: so muß der Unterzeichnete sich für diesmal mit der Bemerkung begnügen, daß diese beiden Jahre sehr reich sind an erfreulichen und zum Theil höchst wichtigen und tiefgreifenden Actenstücken. —

B. Chronik des Gymnasiums

angemessen in diesen Blättern zu verfassen.

Viel Erfreuliches und in heitrer Anregung Ermunterndes hatte sich im Laufe beider Jahre ereignet, was theils die innige Theilnahme der Gesammtheit des Lehrercollegiums unmittelbar hervorrief oder als Pflicht treuster Liebe und Anhänglichkeit forderte, theils im Herzen Einzelner unter ihnen bleibende Gefühle des Dankes erregte; manche Feier war von Lehrern und Schülern in stiller oder öffentlicher Gemeinsamkeit begangen worden und hatte geräuschlos gewirkt, die innigen Bande, mit welchen die Lehrer unter einander, die Schüler mit den Lehrern, und die Schule mit dem Gesammtleben des Staates und Volkes so genau verbunden sind, immer deutlicher wahrnehmen zu lassen: da drang die ergreifende Kunde, die Aller Herzen erschütterte, auch in unsre stillen Räume; — was die Ereignisse selbst, und die Königlichen Worte hervorgerufen hatten in den Herzen der Jugend, die Lehrer haben es in stiller Thätigkeit genährt, und wir hoffen, daß es eine Frucht des Lebens schaffen werde.

C. Statistisches.

Ostern 1839 wurden 6 Primaner und 7 Immatriculanden pro maturitate geprüft; von den ersteren erhielten 3 das Zeugniß der Reife; von den letzteren ebensoviele. Michaelis desselben

Jahres 3 Primaner und 6 Immatriculanden; von jenen erhielten wiederum alle 3, [illegible] sämmtlich das Zeugniß der Reife.

Ostern 18[illegible] wurden 6 Primaner geprüft und sämmtlich mit dem Zeugniß der [illegible] lassen; [illegible] Immatriculanden, die sich zur Prüfung gestellt haben, erhielten 3 [illegible] niß der Reife.

Zu Michaelis d. J. haben zwei sich der Abiturienten-Prüfung unterzogen, und werden mit dem Zeugniß der Reife öffentlich entlassen; beide aus Greifswald und [illegible] Jahre in Prima, nämlich:

Wilhelm Ziemssen, welcher Theologie,
Emil Schohl, welcher Medicin

studiren will.

Von 6 Immatriculanden haben gegenwärtig 5 das Zeugniß der Reife [illegible].

Die Gesammtzahl der Schüler in allen 6 Klassen war am Schluß des vorigen Schul-Jahres 137. Abgegangen sind seit Michaelis 1839 bis jetzt einschließlich der Abiturienten: 37 Schüler, aufgenommen dagegen 60. Die Gesammtzahl ist also gegenwärtig: 160; nämlich in I, 10. II, 20. III, 24. IV, 42. V, 32. VI, 32.

D. Die Bibliothek, den Lehrapparat und einzelne Zweige des Unterrichts betreffend.

Die Bibliothek hat außer durch Ankauf, auch durch Geschenke ehemaliger Schüler des Gymnasiums sich vermehrt; für letztere wird hiemit öffentlich der gebührende Dank ausgesprochen. Einen Lehrapparat für die Naturgeschichte ist Herr Dr. Reinhardt aus eigenen Mitteln zu schaffen eifrig bemüht gewesen, was um so dankbarer erwähnt werden muß, da es der Anstalt gänzlich auch am Nothwendigsten mangelt. Möchte doch ein Gönner der Anstalt sich finden, der auf irgend eine Weise diesem Bedürfniß abzuhelfen sich das Verdienst erwerben wollte; jede Gabe für diesen Zweck würde angenehm und der dankbarsten Anerkennung gewiß sein!

Schließlich kann ich nicht unterlassen zu erwähnen, daß der Antrag auf Errichtung einer französischen Elementarclasse neben Quarta, für alle diejenigen Schüler, welche keinen Theil am Griechischen Unterricht nehmen, bei dem Wohllöblichen Scholarchat vorliegt, und daß die Genehmigung des Antrags, dessen Ausführung einem längst gefühlten Bedürfnisse abhilft, wohl zu hoffen sein dürfte; es ist die Absicht vom nächsten Semester ab damit zu beginnen.

Was die Versetzung der Schüler betrift, so bringe ich den geehrten Eltern hiemit zur Kenntniß, daß dieselbe von nächstem Ostern ab nicht mehr, wie bisher, in allen Klassen halbjährlich, sondern in den drei unteren Klassen nur jährlich, und zwar jedesmal zu Ostern statt finden wird.

Die öffentliche Prüfung ist von der Behörde auf den 29sten und 30sten September festgesetzt, und wird in folgender Ordnung Statt haben:

Dienstag den 29sten von 9—11 Uhr Prima; von 11—1 Uhr Secunda. Nachmittag von 3—5 Uhr Tertia.

Mittwoch den 30sten von 9—11 Uhr nacheinander Quarta, Quinta und Sexta. Nachmittag um 3 Uhr die Vertheilung der Prämien; darauf der Abiturienten-Entlassungsact.

Glasewald.